

Γραμματεία της Ε.Ε.Ε.Π.
Πληροφορίες : Μαρία Δημοπούλου
Τηλέφωνο: 211 10 75110
E-mail: m.dimopoulou@gamingcommission.gov.gr

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΠΡΑΚΤΙΚΩΝ ΤΗΣ 261/23.05.2017 ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ ΤΗΣ Ε.Ε.Ε.Π.

(ΘΕΜΑ 2^ο)

Η Επιτροπή της Ανεξάρτητης Διοικητικής Αρχής «Επιτροπή Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων» συνήλθε σε συνεδρίαση σήμερα την 23^η Μαΐου 2017, ημέρα Τρίτη και ώρα 15:30, στα γραφεία της, Αχαρνών 17 και Πλατεία Μαυροκορδάτου, στην Αθήνα, κατόπιν της από 19.05.2017 πρόσκλησης του Προέδρου της, κου Ευάγγελου Καραγρηγορίου.

Της συνεδρίασης προεδρεύει ο Πρόεδρος της Επιτροπής και τα πρακτικά τηρεί η Γραμματέας της Επιτροπής, κα Μαρία Δημοπούλου. Στη συνεδρίαση παρίστανται:

Ευάγγελος Καραγρηγορίου, Πρόεδρος

Σοφοκλής Αλιφιεράκης, Μέλος

Παναγιώτης Βαγιανός, Μέλος

Ελένη Γεωργοπούλου, Μέλος

Ηλίας Κατρακάζης, Μέλος

Ηλίας Τσεριώνης, Μέλος

Δέσποινα Χαλκίδα, Μέλος

Βενετσάνος Ρογκάκος, Μέλος

Γεώργιος Θεοδωρής, Μέλος

Παρόντων εννέα (9) Μελών της Επιτροπής και αφού διαπιστώθηκε η ύπαρξη απαρτίας, αρχίζει η συζήτηση.

Στην συζήτηση των θεμάτων παρίσταται η ασκούσα χρέη Νομικής Συμβούλου, κυρία Αναστασία Πραπιιάδου, η οποία πριν την λήψη των αποφάσεων εξέρχεται της αίθουσας.

Για το 2^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης, προσήλθαν εκ μέρους της εταιρείας «PADDY POWER BETFAIR PLC» οι κ.κ. Κουκκουλλής Κ., νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας και Λαμπρακάκης Α., δικηγόρος.

.....
.....
.....

Απόφαση

με αριθμό 261/2/23.05.2017

Θέμα: Επιβολή διοικητικών κυρώσεων στην εταιρεία «PADDY POWER BETFAIR PLC» για την υλοποίηση εμπορικών ανακοινώσεων στον ιστότοπο «www.matchmoney.com.gr», κατά παράβαση των διατάξεων της με αριθμό 163/4Γ/9.7.2015 (Β 1824) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π. και σύμφωνα με τη με αριθμό 245/2/02.02.2017 (Β 811) απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π..

**Η ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΩΝΥΜΙΑ
«ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΕΠΟΠΤΕΙΑΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΠΑΙΓΝΙΩΝ (Ε.Ε.Ε.Π.)»**

Έχοντας υπόψη:

α) Τις διατάξεις των άρθρων 16 έως και 23 του ν.3229/2004 (Α 38) και των άρθρων 25 έως και 54 του ν.4002/2011 (Α 180), όπως αυτές συμπληρώθηκαν και τροποποιήθηκαν με τις διατάξεις των παραγράφων 10 έως και 26 του άρθρου 7 του ν.4038/2012 (Α 14), τις διατάξεις των άρθρων 22 έως και 24 του ν.4141/2013 (Α 81), τις διατάξεις του άρθρου 74 του ν.4170/2013 (Α 163), τις διατάξεις του άρθρου 106 του ν.4209/2013 (Α 253), τις διατάξεις των άρθρων 34 και 35 του ν.4223/2013 (Α 287), τις διατάξεις του άρθρου 22 του ν.4255/2014 (Α 89), τις διατάξεις του άρθρου 173 του ν.4261/2014 (Α 107) και συμπληρωματικά, τις διατάξεις του ν.3051/2002 (Α 220) όπως ισχύει,

β) τη με αριθμό 56660/1679/22.12.2011 (Β2910) κοινή απόφαση Υπουργών Οικονομικών – Πολιτισμού και Τουρισμού, με τίτλο «Πιστοποίηση έναρξης λειτουργίας της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων (Ε.Ε.Ε.Π.)»,

γ) τη με αριθμό 2/36411/0004/28.5.2015 (ΥΟΔΔ 385) απόφαση του Υπουργού Οικονομικών με θέμα «Αποδοχή παραίτησης και διορισμός νέων μελών της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων (Ε.Ε.Ε.Π.)», σε συνδυασμό με τη με αριθμό 2/69356/0004/17.11.2015 (ΥΟΔΔ 843) όμοια, με θέμα «Αποδοχή παραίτησης μέλους της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων (Ε.Ε.Ε.Π.) και διορισμός νέου», καθώς και σε συνδυασμό με τη με αριθμό 2/63389/0004/21.07.2016 (Υ.Ο.Δ.Δ. 397) όμοια, με θέμα: «Διορισμός Προέδρου και δύο μελών και ανανέωση της θητείας των μελών της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων»,

δ) τη με αριθμό 218/2/22.09.2016 (Β3404) απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π., με τίτλο «Έγκριση Κανονισμού Οργάνωσης, Διάρθρωσης και Λειτουργίας Υπηρεσιακών Μονάδων της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων»,

ε) τις διατάξεις του Ν.4070/2012 (Α 82), καθώς και του ν.3471/2006 (Α 133) όπως ισχύουν,

στ) τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 3 του ν.3051/2002 (Α 220) όπως ισχύει,

ζ) τη διάταξη της παραγράφου 5 του άρθρου 54 του ν.4002/2011 (Α 180), όπως ισχύει, σύμφωνα με

- την οποία, έως ότου εκδοθεί το προβλεπόμενο στη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 29 του ν.4002/2011 (Α 180) Προεδρικό διάταγμα, με το οποίο θα θεσπιστεί ο Κανονισμός Παιγνίων, τα διεπόμενα από αυτόν θέματα ρυθμίζονται με σχετική απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π.,
- η) τη διάταξη της παραγράφου 12 του άρθρου 50 του ν.4002/2011(Α 180), σε συνδυασμό με την απόφαση του Υπουργού Οικονομικών ΠΟΛ 1248/2011 (Β 2854) όπως ισχύει,
- θ) τις διατάξεις της παραγράφου 4 του άρθρου 29, του άρθρου 35 και της παραγράφου 5 του άρθρου 54 του ν.4002/2011 (Α 180), όπως ισχύουν,
- ι) τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του ν.2690/1999 (ΦΕΚ Α 45) με θέμα «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις»,
- ια) τις διατάξεις της με αριθμό 163/4Γ/9.7.2015 (Β 1824) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π., όπως ισχύει,
- ιβ) η με αριθμό 168/6/30.07.2015 (Β 1959) απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π. με τίτλο «έγκριση θεμάτων σχετικά με τον Κανονισμό Ελέγχου Παιγνίων και τη λειτουργία του Σώματος Ελεγκτών Παιγνίων, όπως τροποποιήθηκε με τις με αριθμό 197/2/24.03.2016 (Β 1223) και 198/3/07.04.2016 (Β 1281) όμοιες και αντικαταστάθηκε από τη με αριθμό 245/2/02.02.2017 (Β 811) απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π. με τίτλο «Ρύθμιση θεμάτων διενέργειας του Ελεγκτικού Έργου της Επιτροπής Εποπτείας και Ελέγχου Παιγνίων, επιβολής Διοικητικών Κυρώσεων και στελέχωσης και λειτουργίας του Σώματος Ελεγκτών Παιγνίων»,
- ιγ) τη με αριθμό 251/3/23.03.2017 (Β 1371) απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π., με τίτλο «Κατάταξη των παραβάσεων της με αριθμό 163/4Γ/9.7.2015 (Β 1824) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π. με τίτλο : «Ρύθμιση θεμάτων εμπορικής επικοινωνίας τυχερών παιγνίων» σε Κατηγορίες Σημαντικότητας, δυνάμει της παραγράφου 5 του άρθρου 13 της με αριθμό 245/2/2.2.2017 (Β 811) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π.»
- ιδ) τις διατάξεις του άρθρου 9 του Ν.2251/1994 (Α 191) όπως ισχύει,
- ιε) τη με αριθμό 163/4Δ/9.7.2015 (Β2295) απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π. με τίτλο «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων στον Πρόεδρο της ΕΕΕΠ» σχετικών με τη με αριθμό 163/4Γ/9.7.2015 απόφαση της ΕΕΕΠ με τίτλο «Ρύθμιση θεμάτων εμπορικής επικοινωνίας τυχερών παιγνίων»,
- ιστ) το με αριθμό Γ.Ε. 06/18.12.2015 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Γραμματείας της Ε.Ε.Ε.Π.,
- ιζ) τη με αριθμό ΠΡΠ10937051015 απόφαση του Προέδρου της Ε.Ε.Ε.Π. συγκρότησης Κλιμακίου Ελέγχου,
- ιη) τις με αριθμό ΔΙΕΛΣΑΠ 4702/23.12.2015 και ΔΙΕΛΣΑΠ 346/07.03.2016 Εντολές Ελέγχου του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Ελέγχου και Συμμόρφωσης Άλλων παρόχων της Ε.Ε.Ε.Π. (ΔΙΕΛΣΑΠ),
- ιθ) τη με αριθμό ΠΡΠ3585080416 Έκθεση Ελέγχου,
- κ) τη με αριθμό 203/5/26.04.2016 απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π., με θέμα «Κλήση σε ακρόαση παρόχων μεταβατικής περιόδου για την πραγματοποίηση εμπορικών ανακοινώσεων στον ιστότοπο www.matchmoney.com.gr»,
- κα) τη με αριθμό ΠΡΠ6051140616 επιστολή της εταιρείας, που δηλώνεται η αλλαγή επωνυμίας της εταιρείας, από PADDY POWER PLC σε PADDY POWER BETFAIR PLC,
- κβ) τη με αριθμό ΠΡΠ4414050516/05.05.16 κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 του ν. 2690/1999 (Α

- 45) προς την εταιρεία PADDY POWER PLC (για τον ιστότοπο «www.paddypower.com»),
- κγ) το Υπόμνημα της εταιρείας PADDY POWER BETFAIR PLC προς την Ε.Ε.Ε.Π., το οποίο έλαβε αριθμό εισερχομένου εγγράφου ΠΡΠ6361220616/22.06.16,
- κδ) τη με αριθμό 214/2/01.09.2016 απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π. με τίτλο: «Έγκριση του προϋπολογισμού της Ε.Ε.Ε.Π. έτους 2017», καθώς και τις με αριθμό 6/1/24.4.2012 (Β 1347) και 10/3/11.06.2012 (Β 2066) αποφάσεις, με τις οποίες εγκρίθηκαν ο Κανονισμός Οικονομικής Διαχείρισης και ο Κανονισμός Εσωτερικής Λειτουργίας της Ε.Ε.Ε.Π., όπως ισχύουν,
- κε) τη με αριθμό Π 088 ΕΞ/19.05.2017 εισήγηση του Προέδρου της Ε.Ε.Ε.Π.,
- κστ) το γεγονός ότι από την παρούσα προκαλείται δαπάνη σε βάρος του προϋπολογισμού της Ε.Ε.Ε.Π. ίση με το κόστος της επίδοσης της απόφασης από δικαστικό επιμελητή,
- κζ) τη συζήτηση που ακολούθησε.

Επειδή

1. Σύμφωνα με τη διάταξη της υποπερίπτωσης ββ της περίπτωσης α της παραγράφου 3 του άρθρου 28 του ν.4002/2011(Α 180), όπως ισχύει, η Ε.Ε.Ε.Π. είναι, μεταξύ άλλων, αρμόδια για την εποπτεία και τον Έλεγχο της αγοράς τυχερών παιγνίων που διεξάγονται μέσω παιγνιομηχανημάτων ή μέσω του διαδικτύου και σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 51 του ίδιου νόμου, είναι αρμόδια για την επιβολή των, προβλεπόμενων στο νόμο και στις κανονιστικές αποφάσεις της Αρχής, διοικητικών κυρώσεων.
2. Σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 5 του άρθρου 54 του ν.4002/2011(Α 180) όπως ισχύει, έως ότου εκδοθεί το προβλεπόμενο στη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 29 του ν.4002/2011(Α 180) Προεδρικό διάταγμα, με το οποίο θα θεσπιστεί ο Κανονισμός Παιγνίων, τα διεπόμενα από αυτόν θέματα ρυθμίζονται με σχετική απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π..
3. Με τις διατάξεις της με αριθμό 163/4Γ/9.7.2015 (Β 1824) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π., όπως ισχύει, ρυθμίστηκαν τα θέματα εμπορικής επικοινωνίας των παρόχων τυχερών παιγνίων στην Ελληνική Επικράτεια..
4. Κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παραγράφου 12 του άρθρου 50 του ν.4002/2011 (Α 180) και της, κατ' εξουσιοδότηση αυτής, εκδοθείσας ΠΟΛ 1248/13.12.2011 (Β 2854) απόφασης του Υπουργού Οικονομικών, όπως ισχύει, η εταιρεία με την επωνυμία PADDY POWER PLC, υπήχθη στο φορολογικό καθεστώς των άρθρων 45 έως 50 του παραπάνω νόμου, προκειμένου να παρέχει τις υπηρεσίες της στην Ελληνική Επικράτεια κατά τη μεταβατική περίοδο.
5. Σύμφωνα με τη με αριθμό ΠΡΠ10937051015 απόφαση του Προέδρου της Ε.Ε.Ε.Π. συγκροτήθηκε Κλιμάκιο Ελέγχου, το οποίο βάσει της απόφασης αυτής, καθώς επίσης και των με αριθμό ΔΙΕΛΣΑΠ 4702/23.12.2015 και ΔΙΕΛΣΑΠ 346/07.03.2016 Εντολών Ελέγχου του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Ελέγχου και Συμμόρφωσης Άλλων παρόχων της Ε.Ε.Ε.Π. (ΔΙΕΛΣΑΠ), έλαβε Εντολή να ελέγξει την καταγγελία μέλους της Ε.Ε.Ε.Π., η οποία διαβιβάστηκε, αρμοδίως, στη ΔΙΕΛΣΑΠ με το με αριθμό Γ.Ε. 06/18.12.2015 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Γραμματείας της Ε.Ε.Ε.Π..
6. Ο Έλεγχος διενεργήθηκε κατά τη 13η και 14η Ιανουαρίου 2016 και τα ευρήματα και οι διαπιστώσεις αυτού, συμπεριλήφθηκαν στη με αριθμό ΠΡΠ3585080416 Έκθεση Ελέγχου.

7. Σύμφωνα με τα ευρήματα του Ελέγχου, προέκυψαν παραβάσεις των διατάξεων της με αριθμό 163/4Γ/9.07.2015 (B 1824) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π. όπως ισχύει, και συγκεκριμένα παράβαση των διατάξεων της παραγράφου 8.1 του άρθρου 8, ήτοι η εταιρία υλοποίησε ενέργειες Εμπορικής Επικοινωνίας χωρίς την έγκριση της Ε.Ε.Ε.Π..

8. Σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 23.1 του άρθρου 23 της με αριθμό-245/2/02.02.2017 (B 811) απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π.: «Έλεγχοι οι οποίοι, κατά τη δημοσίευση της απόφασης αυτής, δεν έχουν ολοκληρωθεί ή επί των αποτελεσμάτων τους δεν έχει ληφθεί απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π., τελούν υπό την ισχύ των διατάξεων του άρθρου 10 και του Κεφαλαίου Γ της απόφασης αυτής.»

9. Σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 13.5 και 13.6 της με αριθμό 245/2/02.02.2017 (B 811) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π., η κατάταξη των παραβάσεων σε κατηγορίες σημαντικότητας, για κάθε Παίγνιο ή Κατηγορία Παιγνίων, καθώς επίσης και για την υλοποίηση Εμπορικής Επικοινωνίας, πραγματοποιείται με απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π. Με όμοια απόφαση, η κατά τα ανωτέρω κατάταξη δύναται να τροποποιείται, ανάλογα με τις τροποποιήσεις του Ρυθμιστικού Πλαισίου ή σε κάθε περίπτωση που κρίνεται σκόπιμο για την αποτελεσματικότερη άσκηση των αρμοδιοτήτων της Αρχής. Τέλος, η κατά τα ανωτέρω κατάταξη των παραβάσεων σε κατηγορίες σημαντικότητας, αναρτάται στον ιστότοπο της Ε.Ε.Ε.Π. προς ενημέρωση των ενδιαφερομένων.

10. Με τη με αριθμό 251/3/23.03.2017 (B 1371) απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π., με τίτλο:[Κατάταξη των παραβάσεων της με αριθμό 163/4Γ/9.7.2015 (B 1824) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π. με τίτλο: «Ρύθμιση θεμάτων εμπορικής επικοινωνίας τυχερών παιγνίων» σε Κατηγορίες Σημαντικότητας, δυνάμει της παραγράφου 5 του άρθρου 13 της με αριθμό 245/2/2.2.2017 (B 811) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π.], πραγματοποιήθηκε η κατά τα ανωτέρω κατάταξη για τις σχετικές παραβάσεις.

11. Σύμφωνα με το άρθρο 15 της με αριθμό 245/2/02.02.2017 (B 811) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π., η Ε.Ε.Ε.Π. καταλογίζει το πρόστιμο για κάθε βεβαιωμένη παράβαση εντός του εύρους του προστίμου που προβλέπεται για την κατηγορία σημαντικότητας, στην οποία η παράβαση αυτή εντάσσεται.

12. Σύμφωνα με την παράγραφο 14.1.3 του άρθρου 14 της με αριθμό 245/2/02.02.2017 (B 811) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π., καθώς και της με αριθμό 251/3/23.03.17 (B 1371) όμοιας, προβλέπεται στη συγκεκριμένη περίπτωση:

Άρθρο Παράβασης	Ένταση Βαρύτητας	Κατηγορία Σημαντικότητας	Εύρος Προστίμου €
8.1	20	Πολύ Υψηλή	60.001 – 120.000

Η Ε.Ε.Ε.Π. καταλογίζει το πρόστιμο για κάθε βεβαιωμένη παράβαση εντός του εύρους του προστίμου που προβλέπεται για την κατηγορία σημαντικότητας, στην οποία η παράβαση αυτή εντάσσεται, σύμφωνα με το άρθρο 15 «Μεθοδολογία Επιμέτρησης Προστίμου» της με αριθμό 245/2/02.02.2017 (B 811) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π..

13. Σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 6 του νόμου 2690/1999 (Α 45) με θέμα «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις», [1.Οι διοικητικές αρχές, πριν από κάθε ενέργεια ή μέτρο σε βάρος των δικαιωμάτων ή συμφερόντων συγκεκριμένου προσώπου, οφείλουν να καλούν τον ενδιαφερόμενο να εκφράσει τις απόψεις του, εγγράφως ή προφορικά, ως προς τα σχετικά ζητήματα.].

14. Σύμφωνα με τη με αριθμό 203/5/26.04.2016 απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π., η εταιρεία PADDY POWER

BETFAIR PLC κλήθηκε σε ακρόαση (ΠΡΠ4414050516) με ημερομηνία επίδοσης την 13η Μαΐου 2016.

15. Με το με αριθμό ΠΡΠ4730160516, η ανωτέρω εταιρεία αιτήθηκε 20ήμερη παράταση υποβολής του έγγραφου Υπομνήματός της, η οποία και εγκρίθηκε με τη με αριθμό ΠΡΠ4878180516 απαντητική επιστολή του Προέδρου της Ε.Ε.Ε.Π.. Με τη με αριθμό ΠΡΠ5264270516 επιστολή της, η εταιρεία κάνει νέο αίτημα χορήγησης παράτασης υποβολής του Υπομνήματος μέχρι την 22^α Ιουνίου 2016, το οποίο και εγκρίθηκε με τη με αριθμό ΠΡΠ5308300516 επιστολή του Προέδρου της Ε.Ε.Ε.Π..

16. Με τη με αριθμό ΠΡΠ6051140616 επιστολή της εταιρείας και τα συνυποβαλλόμενα έγγραφα, δηλώνεται η αλλαγή επωνυμίας της, από PADDY POWER PLC σε PADDY POWER BETFAIR PLC,

17. Η ανωτέρω εταιρεία (Ελεγχόμενος) υπέβαλλε, τελικώς, την 22^α Ιουνίου 2016, το με αριθμό ΠΡΠ6361220616 έγγραφο Υπόμνημά της, με το οποίο γνωστοποιεί τις θέσεις και απόψεις της επί των παραβάσεων που διαπιστώθηκαν, αναφέροντας τα εξής:

17.1 Ο Ελεγχόμενος ισχυρίζεται ότι οι αναφερόμενες στην Έκθεση Ελέγχου αποφάσεις και Εντολές Ελέγχου, ήτοι: η με αριθμό ΠΡΠ10937051015 απόφαση του Προέδρου της Ε.Ε.Ε.Π., η με αριθμό ΔΙΕΛΣΑΠ4702/23.12.15 Εντολή Ελέγχου, όπως αυτή τροποποιήθηκε με τη με αριθμό ΔΙΕΛΣΑΠ346/7.03.16 Εντολή Ελέγχου, *[...πάσχουν απόλυτης ακυρότητας χωρίς την ανάγκη επίκλησης δικονομικής ή άλλης ουσιαστικής βλάβης της Εταιρείας...]*. Αναλυτικότερα, η με αριθμό ΠΡΠ10937051015 απόφαση του Προέδρου της Ε.Ε.Ε.Π. ορίζει τέσσερις (4) υπαλλήλους ως ελεγκτές προγραμμάτων εμπορικής επικοινωνίας, εντέλλει τη συγκρότηση διμελών κλιμακίων και επιπλέον, εξουσιοδοτεί τον Προϊστάμενο της τότε αρμόδιας Διεύθυνσης Ελέγχου και Συμμόρφωσης Άλλων Παρόχων, να ορίσει επακριβώς ποιοι ελεγκτές θα συγκροτήσουν τα διμελή κλιμάκια, τον συντονιστή αυτών, και το ακριβές αντικείμενο του Ελέγχου. Αναφέρεται επίσης, ότι στη με αριθμό ΔΙΕΛΣΑΠ4702/23.12.15 Εντολή Ελέγχου, ορίζονται τα δύο διμελή κλιμάκια και ο συντονιστής αυτών και καθορίζεται το αντικείμενο του Ελέγχου ως: *[...το αναφερόμενο Υπηρεσιακό Σημείωμα της Γραμματείας της ΕΕΕΠ με αριθμό πρωτοκόλλου ΓΕ06/18.12.2015 και τα συνημμένα αυτού...]*. Συνεπώς, κατά την άποψη του Ελεγχόμενου, και τα δυο διμελή κλιμάκια, από κοινού, έχουν ως αντικείμενο Ελέγχου το αναφερόμενο Υπηρεσιακό Σημείωμα. Με τη με αριθμό ΔΙΕΛΣΑΠ346/7.03.16 τροποποίηση της με αριθμό ΔΙΕΛΣΑΠ4702/23.12.15 αρχικής Εντολής, προστέθηκε εδάφιο στην τελευταία που αναφέρει ότι: *[...Η αξιολόγηση των ευρημάτων του Ελέγχου, καθώς επίσης η σύνταξη και η υποβολή της Έκθεσης Ελέγχου για το σύνολο του ελεγκτικού έργου, που διατάχθηκε με τη με αριθμό ΠΡΠ10937051015 απόφαση του Προέδρου της Ε.Ε.Ε.Π., ανατίθεται στο Πρώτο Κλιμάκιο της παρούσας Εντολής...]*, επέμβαση που, κατά τον Ελεγχόμενο, επιτρέπει μεν τη συνέχεια του Ελέγχου μετά τις 7.3.2016, δεν ανατρέπει, ωστόσο, το γεγονός ότι ο Έλεγχος, μέχρι την προαναφερθείσα ημερομηνία, συντελείται και από τα δύο διμελή Κλιμάκια αντί του Πρώτου Κλιμακίου που επιλέγεται να εφαρμόσει όσα το συμπληρωματικό εδάφιο ορίζει. Εν ολίγοις, η διενέργεια Ελέγχου στις 13 και 14 Ιανουαρίου 2016, αφορούσε και τα δυο διμελή Κλιμάκια και όχι μόνο το Πρώτο. Αντιθέτως, μετά την τροποποίηση της αρχικής Εντολής (ΔΙΕΛΣΑΠ346/7.03.16), θα έπρεπε το Πρώτο Κλιμάκιο να διενεργήσει εκ νέου Έλεγχο μετά τις 7.03.16, γεγονός που θα μπορούσε να επιφέρει διαφορετικά συμπεράσματα ως προς τα ευρήματα του Ελέγχου.

17.2 Ο Ελεγχόμενος, αναλύοντας τη διάρθρωση του ύψους των προστίμων του άρθρου 14 της με αριθμό 163/4Γ/9.07.2015 (Β 1824) απόφασης, όπως αυτή ίσχυε, κατά την επίμαχη περίοδο, καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η ανωτέρω απόφαση εξισώνει τα προβλεπόμενα πρόστιμα της κατηγορίας "Προστασία Ανηλίκων" με αυτά της υλοποίησης Εμπορικής Επικοινωνίας χωρίς την έγκριση της Ε.Ε.Ε.Π., και συμπεραίνει ότι, λανθασμένα, ως προς το ύψος των προστίμων πάντα, εξισώνεται η προστασία των ανηλίκων με την προστασία του συνόλου του κοινού από την

υλοποίηση εμπορικής επικοινωνίας χωρίς την έγκριση της Ε.Ε.Ε.Π., τονίζοντας επιπλέον την αντίφαση του εν λόγω άρθρου με την αρχή της αναλογικότητας. Υποστηρίζει επιπλέον ότι, το ανωτέρω αποσκοπεί σε άμεσες διοικητικές κυρώσεις, καθαρά εισπρακτικού χαρακτήρα, και όχι σε παρακίνηση του παραβάτη σε νομότυπη συμπεριφορά με τη χρήση διαφορετικών μέτρων, όπως η σύσταση περί της έλλειψης εγκριτικής απόφασης για την προβολή της εκάστοτε εμπορικής ανακοίνωσης. Εν προκειμένω, ο Ελεγχόμενος θεωρεί ότι το πρόστιμο του άρθρου 14.6 της ανωτέρω απόφασης δεν είναι κατάλληλο καθώς δεν οδηγεί στον επιδιωκόμενο σκοπό, την αποτροπή δηλαδή της τέλεσης της παράβασης. Επιπλέον, αναφέρει ότι, η παράβαση της διάταξης της παραγράφου 8.1 του άρθρου 8 της ανωτέρω απόφασης προέκυψε από τη [..... διαπίστωση ύπαρξης ενός banner, σε ένα χρονικό σημείο στο παρελθόν, σε μία διαφημιστική καταχώρηση της ιστοσελίδας www.matchmoney.com.gr...] και δεν ενέχει ιδιαίτερα στοιχεία βαρύτητας, όπως αναφέρονται στις διατάξεις της παραγράφου 15.1 και 15.2 του άρθρου 15 της με αριθμό 163/4Γ/9.07.2015 (Β 1824) απόφασης, όπως αυτή ίσχυε κατά την επίμαχη περίοδο. Στην περίπτωση δε που ο Έλεγχος είχε διενεργηθεί μετά τις 7.3.2016, ημερομηνία της τροποποίησης της αρχικής Εντολής Ελέγχου, ο Ελεγχόμενος υποστηρίζει ότι υπάρχει πιθανότητα, η συγκεκριμένη εμπορική ανακοίνωση να μην προβαλλόταν στον αναφερόμενο ενημερωτικό ιστότοπο. Ο Ελεγχόμενος αναφέρει, επιπλέον, ότι προέβη στις απαραίτητες ενέργειες προκειμένου να αφαιρεθεί η συγκεκριμένη και μοναδική εμπορική ανακοίνωση από τον ενημερωτικό ιστότοπο, η οποία μάλιστα προβλήθηκε χωρίς τη δική του επιθυμία, πρόθεση και βούληση.

18. Όσον αφορά στους ανωτέρω ισχυρισμούς, θέσεις και απόψεις, σημειώνονται τα εξής:

18.1.1 Σύμφωνα με τη με αριθμό 168/6/30.07.2015 (Β 1959) απόφαση της Ε.Ε.Ε.Π. με τίτλο «Έγκριση θεμάτων σχετικά με τον Κανονισμό Ελέγχου Παιγνίων και τη λειτουργία του Σώματος Ελεγκτών Παιγνίων, όπως τροποποιήθηκε με τις με αριθμό 197/2/24.03.2016 (Β 1223) και 198/3/07.04.2016 (Β 1281) όμοιες, η οποία και ίσχυε κατά την περίοδο διεξαγωγής του Ελέγχου, η Ελεγκτική Διαδικασία ξεκινά αμέσως μόλις εκδοθεί η Εντολή Ελέγχου από την καθ' ύλην αρμόδια υπηρεσιακή μονάδα προς το Κλιμάκιο Ελέγχου και διακρίνεται σε τρεις (3) φάσεις, ήτοι:

α. τη φάση της προετοιμασίας του ελέγχου, όπου το κλιμάκιο δημιουργεί και οργανώνει το Φάκελο του Ελέγχου,

β. τη φάση της διενέργειας του Ελέγχου όπου το Κλιμάκιο Ελέγχου συλλέγει το υλικό που απαιτείται για την τεκμηρίωση των ευρημάτων του και ενημερώνει τον Φάκελο Ελέγχου

και τέλος,

γ. τη φάση της αξιολόγησης και σύνταξης της Έκθεσης Ελέγχου.

18.1.2 Με τη με αριθμό ΠΡΠ10937051015 απόφαση του Προέδρου της Ε.Ε.Ε.Π., ορίστηκαν τέσσερις (4) υπάλληλοι της τότε αρμόδιας Διεύθυνσης Ελέγχου και Συμμόρφωσης Άλλων Παρόχων, με έργο τον έλεγχο προγραμμάτων εμπορικής επικοινωνίας τυχερών παιγνίων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη με αριθμό 163/4Γ/9.07.2015 (Β 1824) απόφαση. Η ανωτέρω απόφαση ορισμού προέβλεπε ότι οι ανωτέρω υπάλληλοι θα συγκροτούν διμελή Κλιμάκια Ελέγχου και εξουσιοδοτούσε τον Προϊστάμενο Διεύθυνσης Ελέγχου και Συμμόρφωσης Άλλων Παρόχων, όπως ορίσει τη σύνθεσή τους, τον κάθε φορά διενεργούμενο Έλεγχο, το ακριβές αντικείμενο αυτού και το συντονιστή.

18.1.3 Με τη με αριθμό ΔΙΕΛΣΑΠ4702/23.12.15 αρχική Εντολή Ελέγχου, ορίστηκαν τα δυο διμελή Κλιμάκια, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην απόφαση του Προέδρου της Ε.Ε.Ε.Π., το αντικείμενο του ελέγχου, ήτοι ο έλεγχος της εμπορικής επικοινωνίας εταιρειών παροχής τυχερών παιγνίων μέσω

διαδικτύου, όπως αυτές προβάλλονται μέσω διαφημίσεων τύπου banners στην στοιχηματική ενημερωτική ιστοσελίδα matchmoney.com.gr, σύμφωνα με το με αριθμό πρωτοκόλλου ΓΕ06/18.12.2015 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Γραμματείας της ΕΕΕΠ και τα συνημμένα αυτού, καθώς και η Συντονιστής των ανωτέρω δύο Κλιμακίων, μέλος του Πρώτου Κλιμακίου και επιφορτισμένη με το συντονισμό του Ελεγκτικού Έργου και των δύο Κλιμακίων. Με την ως άνω Εντολή Ελέγχου, δεν κατανεμήθηκε το ελεγκτικό έργο ούτε και ο Έλεγχος εμπορικών ανακοινώσεων συγκεκριμένων εταιρειών, μεταξύ των δύο Κλιμακίων.

18.1.4 Με τη με αριθμό ΔΙΕΛΣΑΠ346/07.03.2016 Εντολή Ελέγχου, τροποποιήθηκε η ως άνω ΔΙΕΛΣΑΠ4702/23.12.15 όμοια, με την προσθήκη της ακόλουθης παραγράφου: «Η αξιολόγηση των ευρημάτων του ελέγχου, καθώς επίσης η σύνταξη και η υποβολή της Έκθεσης Ελέγχου για το σύνολο του ελεγκτικού έργου, που διατάχθηκε με τη με αριθμό ΠΡΠ10937051015/5.10.15 απόφαση του Προέδρου της Ε.Ε.Ε.Π. ανατίθεται στο Πρώτο Κλιμάκιο της παρούσας Εντολής.».

18.1.5 Από τα παραπάνω προκύπτει ότι οι πράξεις με τις οποίες διατάχθηκε και διενεργήθηκε ο Έλεγχος, τηρούν όλους τους προβλεπόμενους από τις κείμενες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τύπους και κατά συνέπεια, ουδόλως μπορεί να υποστηριχθεί ότι πάσχουν ακυρότητας δεδομένου ότι:

18.1.6 Σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 6 και 7 του άρθρου 8 της με αριθμό 168/6/30.07.2015 (Β 1959) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π., η οποία και ίσχυε κατά την περίοδο διεξαγωγής του Ελέγχου:

«8.6. Σε κάθε απόφαση συγκρότησης του Κλιμακίου Ελέγχου, ορίζεται ένα μέλος του ως Συντονιστής Κλιμακίου. Ο Συντονιστής Κλιμακίου συντονίζει τον Έλεγχο και μεριμνά για την τήρηση των προβλεπόμενων για τη διενέργεια και την ολοκλήρωση του Ελέγχου, σύμφωνα με την απόφαση συγκρότησης του Κλιμακίου, την Εντολή Ελέγχου και τις κείμενες διατάξεις.

8.7. Μετά την έκδοση της απόφασης συγκρότησης του Κλιμακίου Ελέγχου, η καθ' ύλην αρμόδια υπηρεσιακή μονάδα της Ε.Ε.Ε.Π. εκδίδει Εντολή Ελέγχου προς το Κλιμάκιο για τη διενέργεια του Ελέγχου εντός καθορισμένου χρονικού διαστήματος.».

18.1.7 Σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2, 3 και 4 του άρθρου 9 της με αριθμό 168/6/30.07.2015 (Β 1959) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π., η οποία και ίσχυε κατά την περίοδο διεξαγωγής του Ελέγχου το ελεγκτικό έργο διακρίνεται σε τρεις φάσεις ως ακολούθως:

«9.2. Φάση 1η: Προετοιμασία του Ελέγχου: Κατά τη φάση αυτή, το Κλιμάκιο Ελέγχου δημιουργεί, οργανώνει και ενημερώνει το Φάκελο του Ελέγχου, ταξινομώντας και ιεραρχώντας όλα τα απαραίτητα έγγραφα και διαθέσιμα στοιχεία που αφορούν στον Έλεγχο της αρμοδιότητάς του.

9.3. Φάση 2η: Διενέργεια του Ελέγχου: Το Κλιμάκιο Ελέγχου διενεργεί τον Έλεγχο σύμφωνα με τη μεθοδολογία που περιγράφεται στο αντίστοιχο εγχειρίδιο Ελέγχου και συλλέγει το υλικό που απαιτείται για την τεκμηρίωση των ευρημάτων του και ενημερώνει τον Φάκελο Ελέγχου.

...

9.4. Φάση 3η: Αξιολόγηση των στοιχείων και σύνταξη Έκθεσης Ελέγχου: Μετά την ολοκλήρωση του Ελέγχου, το Κλιμάκιο Ελέγχου προβαίνει στην αξιολόγηση των στοιχείων που έχουν συγκεντρωθεί στον Φάκελο Ελέγχου και συντάσσει την Έκθεση Ελέγχου. Στην Έκθεση Ελέγχου περιγράφονται οι ενέργειες που έγιναν από το Κλιμάκιο Ελέγχου, αποτυπώνεται η υφιστάμενη κατάσταση,

παρατίθενται τα ευρήματα του Ελέγχου και διατυπώνονται τα συμπεράσματα από τα στοιχεία που αξιολογήθηκαν.».

18.1.8 Το ελεγκτικό έργο που ανατέθηκε με τη με αριθμό ΔΙΕΛΣΑΠ4702/23.12.15 αρχική Εντολή Ελέγχου και διενεργήθηκε στις 13 και 14 Ιανουαρίου 2016, αμέσως μετά την έκδοση της ανωτέρω Εντολής και σύμφωνα με τη διαδικασία που περιγράφεται στο άρθρο 9 της, τότε ισχύουσας, με αριθμό 168/6/30.07.2015 (Β 1959) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π., δεν κατένειμε συγκεκριμένο ελεγκτικό έργο μεταξύ του Πρώτου και του Δεύτερου Κλιμακίου, ούτε προέβλεψε συγκεκριμένη διαδικασία για την κατανομή αυτήν. Κατά συνέπεια, άφηνε τυχόν επιμερισμό του ελεγκτικού έργου, στην απόλυτη διακριτική ευχέρεια του Συντονιστή, ο οποίος ήδη είχε οριστεί στο Πρώτο Κλιμάκιο. Περαιτέρω, εξ όσων προκύπτουν από το ίδιο το διατακτικό τόσο της με αριθμό ΠΡΠ10937051015 απόφασης του Προέδρου της Ε.Ε.Ε.Π., όσο και της με αριθμό ΔΙΕΛΣΑΠ4702/23.12.15 Εντολής Ελέγχου που ακολούθησε, το ελεγκτικό έργο με βάση τα διαθέσιμα στοιχεία, ορίζονταν, επί το πλείστον, γενικά, χωρίς να είναι εκ των προτέρων γνωστό το εύρος του, ο αριθμός των Ελεγχομένων, αλλά και ο όγκος των τελικώς συλλεχθέντων στοιχείων και σχετικών ευρημάτων.

18.1.9 Δεδομένων των ανωτέρω, το εύρος του ελεγκτικού έργου που ο Συντονιστής θα μπορούσε να αναθέσει είτε στο Πρώτο είτε στο Δεύτερο Κλιμάκιο ή να επιμερίσει μεταξύ αυτών, αφορούσε, δυνητικά, ακόμη και στο σύνολο του έργου αυτού. Στο πλαίσιο αυτό, κατ' επιλογήν του Συντονιστή και συναρτήσει του ρυθμού προόδου του ελεγκτικού έργου, της ανάγκης ολοκλήρωσης αυτού και του όγκου των ευρημάτων, το σύνολο του ελεγκτικού έργου, διενεργήθηκε, εν τοις πράγμασι, από το Πρώτο Κλιμάκιο. Η επιλογή αυτή είχε ως αποτέλεσμα την ολοκλήρωση των δύο πρώτων φάσεων της ελεγκτικής διαδικασίας, τάχιστα, σε δύο μόλις ημέρες (13 και 14 Ιανουαρίου 2016), χωρίς να προκύψει ανάγκη διενέργειας ελεγκτικού έργου από το Δεύτερο Κλιμάκιο. Βάσει των ανωτέρω, κατέστη απαραίτητη η έκδοση της με αριθμό ΔΙΕΛΣΑΠ346/07.03.2016 τροποποιητικής Εντολής του Προϊσταμένου της τότε αρμόδιας Διεύθυνσης Ελέγχου και Συμμόρφωσης Άλλων Παρόχων περί τροποποίησης της προηγούμενης, με αριθμό ΔΙΕΛΣΑΠ4702/23.12.15 Εντολής, ώστε το Πρώτο Κλιμάκιο να ολοκληρώσει την τρίτη και τελευταία φάση της ελεγκτικής διαδικασίας, ήτοι την αξιολόγηση των στοιχείων και ευρημάτων που το ίδιο συνέλεξε και τη διατύπωση των σχετικών συμπερασμάτων επί αυτών. Ακόμη όμως και εάν ήθελε θεωρηθεί, ότι κατά την υλοποίηση των δύο πρώτων φάσεων της ελεγκτικής διαδικασίας ενεπλάκησαν και τα δύο Κλιμάκια, τούτο δεν ακυρώνει την ευχέρεια της Διοίκησης να αναθέσει, τροποποιώντας τη σχετική Εντολή, την τρίτη φάση της ελεγκτικής διαδικασίας σε ένα μόνο από τα Κλιμάκια αυτά, δεδομένου ότι η αξιολόγηση των στοιχείων και ευρημάτων και η διατύπωση των σχετικών με αυτά συμπερασμάτων, αφενός αποτελεί απολύτως διακριτή και μεταγενέστερη φάση της ελεγκτικής διαδικασίας που δεν είχε ακόμη ξεκινήσει και αφετέρου, ανετέθη σε όργανο (Πρώτο Κλιμάκιο), το οποίο είχε εξ αρχής εξουσιοδοτηθεί για το σκοπό αυτό βάσει της απόφασης συγκρότησης και της αρχικής Εντολής.

18.1.10 Εξάλλου, θα πρέπει να σημειωθεί ότι τα στοιχεία και ευρήματα οποιουδήποτε ελέγχου, πρέπει να έχουν αντικειμενική υπόσταση και συγκεκριμένη αναφορά στο σκοπό, στο χώρο και στο χρόνο του ελέγχου προκειμένου να στοιχειοθετείται η τέλεση ή μη, των σχετικών παραβάσεων. Τέτοια στοιχεία και ευρήματα για τη συγκεκριμένη υπόθεση που εξετάζεται και τα οποία συλλέχθηκαν και καταχωρήθηκαν στο σχετικό Φάκελο ήταν: screen shots του ελεγχόμενου ιστοτόπου, καταγραφή των περιηγήσεων του Κλιμακίου στον ελεγχόμενο ιστότοπο, καταγραφή των εμπορικών ανακοινώσεων των διαφημιζόμενων εταιρειών, διασύνδεση των εμπορικών ανακοινώσεων με τους ιστοτόπους παροχής των υπηρεσιών των διαφημιζόμενων εταιρειών, έλεγχος ύπαρξης αποφάσεων έγκρισης σχεδίων εμπορικής επικοινωνίας των διαφημιζόμενων εταιρειών που τελούσαν σε ισχύ κατά την περίοδο του ελέγχου κ.λπ.. Κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός

της εταιρείας ότι, μετά την έκδοση της με αριθμό ΔΙΕΛΣΑΠ346/07.03.2016 τροποποιητικής Εντολής Ελέγχου το Πρώτο Κλιμάκιο θα έπρεπε να διενεργήσει εκ νέου τον Έλεγχο σε χρόνο μετά τις 7.3.2016, δεν μπορεί να θεωρηθεί βάσιμος, δεδομένου ότι με αυτόν τον τρόπο θα ακυρώνονταν, όχι μόνο ο σκοπός και ο χρόνος διενέργειας του συγκεκριμένου Ελέγχου, για τον οποίο το Κλιμάκιο αυτό είχε ήδη λάβει την Εντολή, αλλά και η ίδια η αποδεικτική ισχύς των στοιχείων και ευρημάτων που κατά τη διενέργεια των δύο πρώτων φάσεων της ελεγκτικής διαδικασίας είχαν ήδη συγκεντρωθεί. Άλλωστε, η επανάληψη των δύο πρώτων φάσεων της ελεγκτικής διαδικασίας από το Πρώτο Κλιμάκιο σε χρόνο μετά τις 7.3.2016, θα οδηγούσε στη συλλογή και αξιολόγηση άλλων, ωστόσο μεταγενέστερων, στοιχείων που θα συνέλεγε το Κλιμάκιο, ακυρώνοντας τις μέχρι τότε υλοποιηθείσες δύο πρώτες φάσεις του ελέγχου, με αποτέλεσμα τη διενέργεια νέου ελέγχου και όχι τη συνέχεια του μέχρι τότε διενεργηθέντος, με προφανή, σε κάθε περίπτωση, συνέπεια, την ακύρωση του τελευταίου, ανεξαρτήτως εάν ο νεότερος έλεγχος οδηγούσε σε διαφορετικά ή στα ίδια συμπεράσματα με τον πρώτο. Τέλος, κατά την ημερομηνία έκδοσης της επίμαχης Εντολής, δεν είχε καν διενεργηθεί η αξιολόγηση των ήδη, κατά την 13η και 14η Ιανουαρίου 2016, συλλεχθέντων στοιχείων και ευρημάτων, ούτε είχαν συναχθεί τα σχετικά με τα στοιχεία και ευρήματα αυτά συμπεράσματα, ούτε, φυσικά, τα συμπεράσματα αυτά είχαν αποτυπωθεί ακόμη σε σχετική Έκθεση Ελέγχου, βάσει της οποίας στοιχειοθετούνταν και βεβαιώνονταν ή όχι, σχετικές παραβάσεις.

18.2 Η με αριθμό 163/4Γ/9.07.2015 (Β 1824) απόφαση θεσπίστηκε προκειμένου να εντάξει την Εμπορική Επικοινωνία των Παρόχων τυχερών παιγνίων, εντός ενός αυστηρού πλαισίου προστασίας των καταναλωτών και των Παικτών στον τομέα της παροχής υπηρεσιών Παιγνίων. Σε αυτό το πλαίσιο προστασίας εντάσσεται τόσο το σύνολο των καταναλωτών όσο και οι ευαίσθητες κοινωνικές ομάδες, συμπεριλαμβανομένων των ανηλίκων. Το επιχείρημα της μη εφαρμογής της αρχής αναλογικότητας του άρθρου 14 της με αριθμό 163/4Γ/9.07.2015 (Β 1824) απόφασης, που ίσχυε κατά την επίμαχη περίοδο, βάσει της σύγκρισης μεταξύ του εύρους των προστίμων για παράβαση των διατάξεων του άρθρου 4 περί ανηλίκων και του προκαθορισμένου προστίμου που επιβάλλεται για παράβαση της διάταξης της παραγράφου 8.1 περί έγκρισης των σχεδίων εμπορικής επικοινωνίας από την Ε.Ε.Ε.Π., δεν μπορεί να θεωρηθεί βάσιμο, δεδομένου ότι η πρόβλεψη της τελευταίας αυτής διάταξης, έχει εισαχθεί ακριβώς ως ακροτελεύτια ρύθμιση για τις ανάγκες του επιδιωκόμενου σκοπού, στον οποίο, μεταξύ άλλων, περιλαμβάνεται και η προστασία των ανηλίκων. Δεν χωρεί επομένως κρίση περί προσφορότητας και καταλληλότητας του προστίμου που αντιστοιχεί στην παράβαση της παραγράφου 8.1 προς τον επιδιωκόμενο σκοπό της προστασίας του κοινού και των παικτών στον τομέα της παροχής υπηρεσιών τυχερών παιγνίων, μόνο εκ του λόγου ότι αυτό είχε οριστεί στις 300.000€ ενώ για παραβάσεις των διατάξεων του άρθρου 4 περί ανηλίκων, είχαν προβλεφθεί πρόστιμα εύρους από 50.000€ έως 300.000€. Εξάλλου, ήδη με τις με αριθμό 245/3/02.02.17 (Β 811) και 251/3/23.3.2017 (Β 1371) νεότερες αποφάσεις της Ε.Ε.Ε.Π., υπό την ισχύ των οποίων και τελεί πλέον η παρούσα υπόθεση, καταργήθηκε το Μέρος ΙΙΙ της με αριθμό 163/4Γ/9.07.2015 (Β 1824) απόφασης, που ίσχυε κατά την περίοδο υποβολής του Υπομνήματος και πλέον, οι σχετικές παραβάσεις των ανωτέρω διατάξεων εντάσσονται στην ίδια κατηγορία σημαντικότητας (Πολύ Υψηλή) για την οποία προβλέπεται το ίδιο ακριβώς εύρος προστίμου.

18.2.1 Ο Ελεγχόμενος αναφέρει ότι έκανε τις απαραίτητες ενέργειες προκειμένου να αφαιρεθεί η συγκεκριμένη εμπορική ανακοίνωση από τον ενημερωτικό ιστότοπο «www.matchmoney.com.gr», η οποία μάλιστα προβλήθηκε χωρίς τη δική του επιθυμία, χωρίς όμως να συνυποβάλει αποδεικτικά στοιχεία περί αυτού, με τα οποία θα αποδεικνύονταν τα λεγόμενα του. Επιπρόσθετα, από κανένα στοιχείο που έχει περιέλθει σε γνώση των συναρμόδιων υπηρεσιών της Αρχής, δεν προκύπτει ότι ο Πάροχος, εφόσον διαπίστωσε ότι υλοποιούνταν προώθηση και προβολή συγκεκριμένων υπηρεσιών που παρέχει, με τη χρήση του σήματός του, της εμπορικής του επωνυμίας, χωρίς την εγκριτική

απόφαση της Επιτροπής και κατ' επέκταση χωρίς εγκεκριμένο σχέδιο Εμπορικής Επικοινωνίας, προέβη σε συγκεκριμένες ενέργειες διασφάλισης των έννομων συμφερόντων του και τήρησης των υποχρεώσεων που του επιβάλλονται από τις διατάξεις της με αριθμό 163/4Γ/09.07.2015 (B 1824) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π., όπως ισχύει, έναντι του διαχειριστή του ιστοτόπου, ώστε αυτός να σταματήσει να υλοποιεί ενέργειες εμπορικής επικοινωνίας, εκτός του πεδίου και κατά παράβαση των όρων της εγκριτικής του σχεδίου του απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π..

18.2.2 Παρόλα αυτά, δεν είναι δυνατόν να διακριβωθεί εάν η πρωτοβουλία ανάρτησης της συγκεκριμένης εμπορικής ανακοίνωσης ανήκει στην ελεγχόμενη εταιρεία ή στο διαχειριστή του ιστοτόπου. Ωστόσο, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 10.2 της με αριθμό 163/4Γ/09.07.2015 (B 1824) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π., όπως ισχύει, η ευθύνη του Παρόχου των διαφημιστικών υπηρεσιών, ήτοι του προσώπου που σχεδιάζει ή/και οργανώνει ή/και υλοποιεί ή/και προωθεί ή/και προβάλλει ενέργειες Εμπορικής Επικοινωνίας, αφορά, αποκλειστικά και εξαντλείται, στην υλοποίηση ενεργειών εμπορικής επικοινωνίας από μη αδειοδοτημένο Πάροχο. Παρά ταύτα, η εταιρεία PADDY POWER PLC, δεν εμπίπτει στην συγκεκριμένη κατηγορία δεδομένου ότι έχει το δικαίωμα παροχής υπηρεσιών τυχερών παιγνίων στην Ελλάδα κατά τη μεταβατική περίοδο της παραγράφου 12 του άρθρου 50 του ν.4002/2011 (Α 180). Επιπροσθέτως, από το σύνολο σχεδόν των λοιπών διατάξεων της με αριθμό 163/4Γ/09.07.2015 (B 1824) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π., όπως ισχύει, προκύπτει ότι την αποκλειστική ευθύνη υλοποίησης της εμπορικής επικοινωνίας και της συμφωνίας αυτής με τις κείμενες κανονιστικές διατάξεις, φέρει ο ίδιος ο Πάροχος.

18.2.3 Επιπλέον, η εταιρεία αναφέρει ότι εάν ο Έλεγχος διενεργείτο μετά τις 7/03/2016, ημερομηνία της τροποποίησης της αρχικής Εντολής Ελέγχου, υπήρχε πιθανότητα να μην προβάλλεται η εν λόγω ανακοίνωση στον ενημερωτικό ιστότοπο «www.matchmoney.com.gr». Από το αρχείο της αποδελτίωσης, όπως προωθείται από το Γραφείο του Προέδρου της Ε.Ε.Ε.Π. σε εβδομαδιαία βάση και παρακολουθείτο από την τότε αρμόδια Διεύθυνση Ελέγχου και Συμμόρφωσης Άλλων Παρόχων, καταδεικνύεται ότι στον ανωτέρω ενημερωτικό ιστότοπο, στις 29.03.2016, προβαλλόταν η συγκεκριμένη εμπορική ανακοίνωση. Επομένως, ούτε ο ισχυρισμός αυτός εκτιμάται ότι ευσταθεί.

19. Με βάση τα ανωτέρω διαπιστώνεται ότι η εταιρεία υπέπεσε σε παραβάσεις της διάταξης της παραγράφου 8.1 του άρθρου 8 της με αριθμό 163/4Γ/09.07.2015 (B 1824) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π., όπως ισχύει.

20. Από τους ισχυρισμούς του Ελεγχόμενου και τα στοιχεία που έχουν προσκομιστεί, δεν προκύπτουν ελαφρυντικές περιστάσεις, πάντως, όχι στο βαθμό και την έκταση που θα ήταν απαιτητή για την εν γένει διαπίστωση της συμμόρφωσης και την άρση των δυσμενών για το κοινωνικό σύνολο και το δημόσιο συμφέρον, αποτελεσμάτων της παράβασης.

21. Με τη με αριθμό ΠΡΠ4414050516 κλήση προς ακρόαση του άρθρου 6 του ν. 2690/1999 (Α 45) προς την εταιρεία PADDY POWER PLC (για τον ιστότοπο www.paddypower.com), η εταιρεία κλήθηκε να καταθέσει εγγράφως τις απόψεις της επί των παραπάνω και ταυτόχρονα, εφόσον το επιθυμούσε να υποβάλλει αίτημα προφορικής ακρόασης ενώπιον της Επιτροπής υπό την προϋπόθεση ότι σχετική αίτησή της θα υποβαλλόταν το αργότερο με την υποβολή του, κατά τα ανωτέρω προβλεπόμενα, έγγραφου υπομνήματός της.

22. Σε συνέχεια της ανωτέρω κλήσης, και μετά από δύο (2) αιτούμενες παρατάσεις οι οποίες και εγκρίθηκαν από τον Πρόεδρο της Ε.Ε.Ε.Π., η εταιρεία κατέθεσε το με αριθμό ΠΡΠ6361220616 Υπόμνημά της (βλ. στοιχείο 17 ανωτέρω) καταθέτοντας τις απόψεις της, μη αιτούμενη ακρόαση ενώπιον της Επιτροπής.

23. Κατά την κρίση της ΔΙΑΣΥ, η εταιρεία, ήδη με το με αριθμό ΠΡΠ6361220616 Υπόμνημά της έχει εξαντλήσει τα επιχειρήματά της για την αντίκρουση των λόγων συνδρομής των σχετικών παραβάσεων της με αριθμό 163/4Γ/09.07.2015 (Β 1824) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π. στις οποίες υπέπεσε, και οι οποίες επισύρουν τις προβλεπόμενες στη με αριθμό 245/2/02.02.2017 (Β 811), διοικητικές κυρώσεις.

24. Με τη με αριθμό ΠΡΠ4653260417/26.04.2017 επιστολή του Προέδρου της Ε.Ε.Ε.Π., η εταιρεία «PADDY POWER BETFAIR PLC», ενημερώθηκε ότι η υλοποίηση εμπορικών ανακοινώσεων της εταιρείας στον ιστότοπο «www.matchmoney.com.gr», κατά παράβαση των διατάξεων της με αριθμό 163/4Γ/09.07.2015 (Β 1824) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π., θα εξεταστεί υπό το πρίσμα των διατάξεων του Κεφαλαίου Γ και του άρθρου 23 της με αριθμό 245/2/02.02.2017 (Β 811) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π., καθώς και της με αριθμό 251/3/23.03.2017 (Β 1371) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π..

25. Με την ως άνω επιστολή η εταιρεία εκλήθη, εφόσον το επιθυμεί, όπως παραστεί ενώπιον της Επιτροπής, προκειμένου να υποστηρίξει τις θέσεις της αναφορικά με τις βεβαιωθείσες παραβάσεις.

26. Από τα όσα εκτέθηκαν εκ μέρους των εκπροσώπων της εταιρείας κατά τη διάρκεια της 261/23.05.2017 συνεδρίασης της Επιτροπής, δεν προέκυψαν νεότερα στοιχεία ή σχετικά τεκμήρια, θέσεις ή γεγονότα που να μεταβάλλουν, ουσιωδώς, τις ήδη εκπεφρασμένες θέσεις της εταιρείας, οι οποίες έχουν ήδη υποβληθεί με το με αριθμό ΠΡΠ6361220616 έγγραφο Υπόμνημά της, το οποίο υπέβαλε σε απάντηση της με αριθμό ΠΡΠ4414050516 κλήσης της σε ακρόαση.

27. Από τις διατάξεις της απόφασης αυτής προκαλείται δαπάνη σε βάρος του προϋπολογισμού της Ε.Ε.Ε.Π. ίση με το κόστος της επίδοσης της απόφασης που θα εκδοθεί από δικαστικό επιμελητή.

Αποφασίζουμε:

Επιβάλλουμε χρηματικό πρόστιμο ύψους **εξήντα χιλιάδων ευρώ (60.000€)**, στην εταιρεία «PADDY POWER BETFAIR PLC», με βάση τα προβλεπόμενα στη διάταξη της παραγράφου 14.1.3 του άρθρου 14 της με αριθμό 245/2/02.02.2017 (Β 811) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π. και της με αριθμό 251/3/23.03.17 (Β 1371) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π., για παράβαση της διάταξης της παραγράφου 8.1 του άρθρου 8 της με αριθμό 163/4Γ/09.07.2015 (Β 1824) απόφασης της Ε.Ε.Ε.Π..

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αθήνα, 26/05/2017

Ακριβές αντίγραφο από τα Πρακτικά της
261/23.05.2017 συνεδρίασης της Ε.Ε.Ε.Π.

(Θέμα 2)

Ο Πρόεδρος της Ε.Ε.Ε.Π.
Ευάγγελος Καραγρηγορίου

